

令和 7 年度(第 2 期試験)

東北大学大学院教育学研究科博士課程

(前期課程・一般選抜)

入学試験問題 外国語科目(英語)

注 意

- 1 試験時間は 90 分。
- 2 問題紙は 5 枚(表紙を除く)、解答紙は 4 枚。
- 3 設問Ⅰ、設問Ⅱの解答はそれぞれ別の用紙に記入すること。
- 4 辞書の持ち込み不可とする。

【設問 I】 次の英文を読み、以下の問題に答えなさい。

ここに下記文献の抜粋が入ります。

Sugimura, M. (2019). Rethinking Equality and Equity in Multicultural Education in a Diversified Society: The Case of Language Education for Newcomer Students in Japan. In S. S. Teng, M. Manzon, & K. K. Poon (Eds.), *Equity in Excellence: Experiences of East Asian High-Performing Education Systems* (pp. 71-85). Springer Nature Singapore.

(p.81 の小見出し Dilemmas and New Challenges of Multicultural Education Through Language Education Issues の段落のはじめから、 p.83 の 1 段落目終わり、 as assets for living.まで掲載)

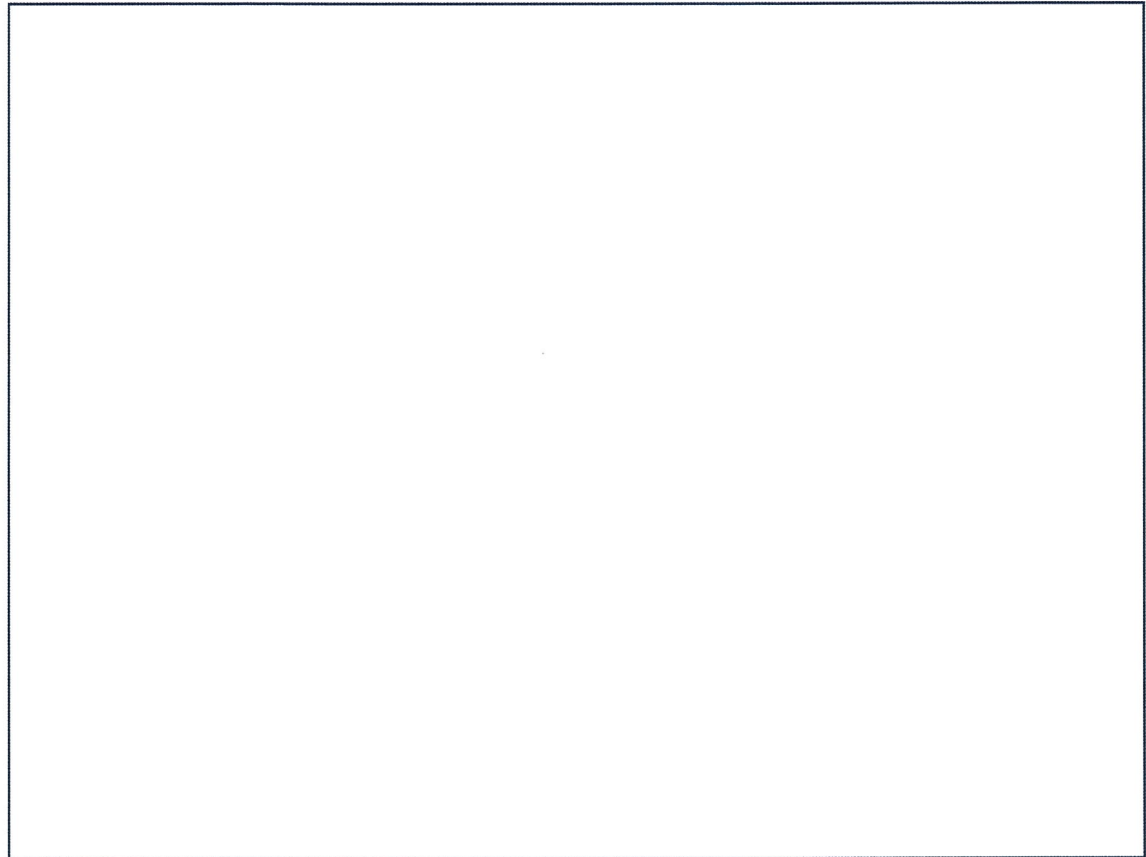
また、次の部分に下線を付してあります。

下線部① p.81 の小見出し Dilemmas and New Challenges of Multicultural Education Through Language Education Issues の段落の 1 行目、 The purposes of から、同段落の 7 行目 each student's different culture. まで。

下線部② p. 82 上から 13 行目、 The same phenomenon。

下線部③ p.82 下から 16 行目、 however, 'language as assets' から、同段落の終わりの be worth taking in their mind. まで。

下線部④ p. 83 上から 1 行目、 When piecing together から、同段落の終わりの as assets for living. まで。



(Sugimura, M. (2019). Rethinking Equality and Equity in Multicultural Education in a Diversified Society: The Case of Language Education for Newcomer Students in Japan. In S. S. Teng, M. Manzon, & K. K. Poon (Eds.), *Equity in Excellence: Experiences of East Asian High-Performing Education Systems* (pp. 71-85). Springer Nature Singapore. より作成)

【設問Ⅱ】 次の英文を読み、以下の問題に答えなさい。ただし、人名及び () 内に記載されている出典情報については、原文表記のままでよい。

ここに下記文献の抜粋が入ります。

Mevarech, Z., & Kramarski, B. (2014). *Critical Maths for Innovative Societies: The Role of Metacognitive Pedagogies*. (pp.41-43), OECD Publishing.

(p. 41 の小見出し How does metacognition develop with age?の段落のはじめから、p. 43 の小見出し How does metacognition affect learning and achievement? の第 2 段落の終わり (Carlisle and Rice, 2002). まで掲載)

また、次の部分に下線を付してあります。

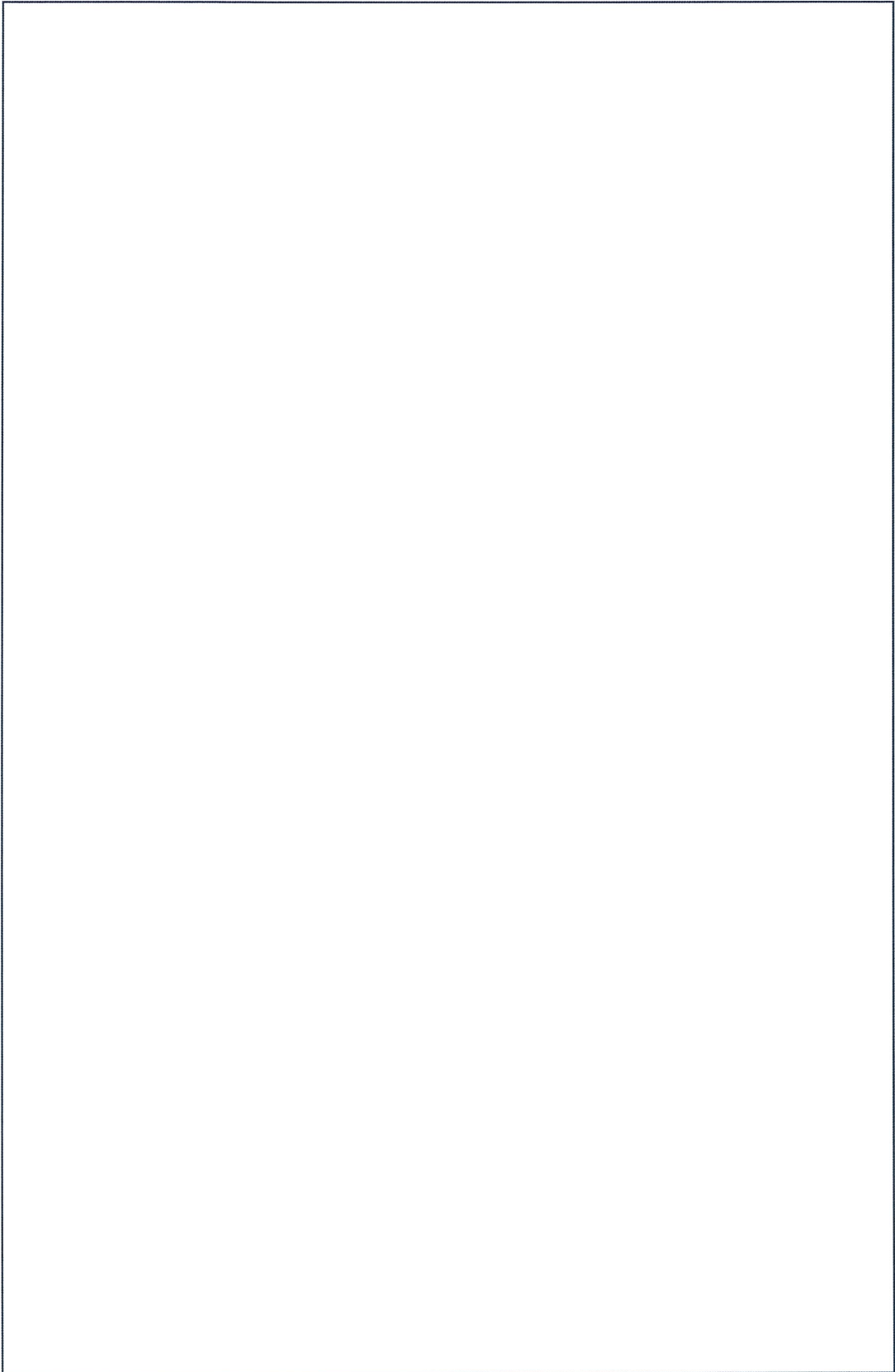
下線部① p.41 の下から 3 行目、First, metacognitive ability is から、p.42 の上から 1 行目、throughout life. まで。

下線部② p.42 の第 2 段落の 3 行目、Brown (1987) から、同段落の 7 行目、less exposed to these processes まで。

下線部③ p.42 の最後の段落の In summary, から、同段落の 4 行目、children's age.まで。

下線部④ p.43 の小見出し How does metacognition affect learning and achievement? の最初の段落の 4 行目、Children and young people から、同段落の 9 行目、intellectual ability in controlled. まで。

下線部⑤ p.43 の小見出し How does metacognition affect learning and achievement?の第 2 段落の 3 行目、In particular, から、同段落の 8 行目、the various components of metacognition まで。



(Mevarech, Z., & Kramarski, B. (2014). *Critical Maths for Innovative Societies: The Role of Metacognitive Pedagogies*. (pp.41-43), OECD Publishing. より作成)

令和 7 年度（第 2 期試験）

東北大学大学院教育学研究科博士課程

（前期課程・一般選抜）

教育政策科学コース

入学試験問題（専門科目）

注 意

- 1 試験時間は 1 2 0 分。
- 2 問題紙は.....5 枚（表紙を除く）、解答紙は.....4 枚。
- 3 設問Ⅰ（共通問題）は全員解答すること。また、設問Ⅱ（選択問題）については、志望する専門領域の問題を選択の上、解答すること。
- 4 解答は、問題番号を明記の上、設問ごとの指示に従って記入すること。
- 5 設問Ⅱの【問 2】は専門領域ごとに指定された解答紙を使用すること。

設問Ⅰ：共通問題（全員解答すること）

次頁の表 1 は、国立教育政策研究所編『生きるための知識と技能 OECD 生徒の学習到達度調査（PISA）2022 年調査国際結果報告書』の結果の一部（p.62）である。表を見て、次の問いに答えなさい（問 1・問 2 への解答を解答紙 1 枚に収めること）。

【問1】 この表が有している情報がどのようなものであり、どのような形でそれらが示されているのかについて説明しなさい。

【問2】 この表から明らかになる日本の特徴について、国際的な観点をふまえて説明し、それに基づいて自身が考える今後必要な日本の教育政策について論じなさい。

表 1 習熟度レベル別の生徒の割合（数学的リテラシー）

国 名	習熟度レベル																	
	レベル1c未満		レベル1c		レベル1b		レベル1a		レベル2		レベル3		レベル4		レベル5		レベル6	
	割合	標準誤差	割合	標準誤差	割合	標準誤差	割合	標準誤差	割合	標準誤差	割合	標準誤差	割合	標準誤差	割合	標準誤差	割合	標準誤差
Singapore	0.0	(0.0)	0.3	(0.1)	1.9	(0.2)	5.9	(0.4)	11.2	(0.6)	17.6	(0.6)	22.6	(0.7)	22.0	(0.7)	18.6	(0.5)
Chinese Taipei	0.2	(0.1)	0.9	(0.2)	4.3	(0.4)	9.2	(0.6)	13.5	(0.8)	18.7	(0.9)	21.5	(0.8)	18.0	(0.9)	13.7	(1.2)
Macao (China)	0.0	(0.0)	0.2	(0.1)	1.7	(0.3)	6.5	(0.5)	14.4	(0.7)	23.2	(0.8)	25.4	(1.1)	18.4	(0.8)	10.2	(0.5)
Hong Kong (China)*	0.1	(0.0)	0.9	(0.2)	3.8	(0.4)	9.1	(0.6)	14.8	(0.8)	21.0	(0.8)	23.1	(0.9)	16.7	(0.7)	10.6	(0.8)
Japan	0.0	(0.0)	0.4	(0.1)	2.7	(0.4)	8.8	(0.7)	16.0	(0.8)	24.0	(0.9)	25.1	(1.0)	16.2	(0.8)	6.8	(0.7)
Korea	0.3	(0.1)	1.2	(0.3)	4.5	(0.6)	10.2	(0.8)	16.7	(0.8)	22.0	(0.9)	22.2	(1.0)	14.4	(0.9)	8.5	(0.8)
Switzerland	0.0	(0.0)	0.8	(0.1)	5.4	(0.4)	13.2	(0.7)	20.5	(0.7)	23.5	(0.8)	20.4	(0.8)	11.9	(0.7)	4.2	(0.4)
Netherlands*	0.2	(0.1)	2.2	(0.4)	9.8	(1.0)	15.2	(0.9)	18.2	(0.8)	19.8	(1.0)	19.2	(0.9)	11.7	(0.7)	3.7	(0.4)
Estonia	0.0	(0.0)	0.3	(0.1)	3.0	(0.3)	11.6	(0.6)	23.3	(0.8)	27.3	(1.0)	21.3	(0.9)	9.9	(0.6)	3.2	(0.3)
Canada*	0.1	(0.0)	1.0	(0.1)	5.7	(0.3)	14.7	(0.4)	22.7	(0.5)	24.8	(0.5)	18.5	(0.5)	9.1	(0.4)	3.3	(0.2)
Australia*	0.2	(0.1)	1.7	(0.2)	7.9	(0.4)	16.5	(0.5)	22.8	(0.6)	22.3	(0.7)	16.2	(0.5)	8.8	(0.4)	3.5	(0.3)
Belgium	0.1	(0.1)	1.7	(0.2)	7.8	(0.5)	15.3	(0.6)	21.5	(0.7)	23.5	(0.8)	18.6	(0.7)	8.9	(0.5)	2.6	(0.2)
United Kingdom*	0.2	(0.1)	1.7	(0.3)	7.2	(0.5)	15.3	(0.7)	23.1	(0.7)	24.2	(0.8)	17.1	(0.7)	8.2	(0.6)	3.1	(0.4)
Czech Republic	0.1	(0.1)	1.2	(0.2)	7.1	(0.5)	17.1	(0.7)	23.2	(0.7)	23.4	(0.8)	17.3	(0.7)	8.1	(0.5)	2.5	(0.3)
Austria	0.1	(0.1)	1.5	(0.3)	7.5	(0.5)	15.7	(0.7)	22.5	(0.7)	24.2	(0.7)	18.1	(0.7)	8.1	(0.5)	2.2	(0.2)
New Zealand*	0.2	(0.1)	2.1	(0.3)	9.3	(0.6)	17.2	(0.8)	22.9	(0.7)	22.6	(0.8)	15.4	(0.7)	7.4	(0.6)	2.9	(0.3)
Sweden	0.2	(0.1)	1.9	(0.2)	8.3	(0.5)	16.8	(0.6)	22.6	(0.7)	23.5	(0.8)	16.7	(0.8)	7.8	(0.5)	2.1	(0.3)
Poland	0.1	(0.1)	1.1	(0.2)	6.4	(0.5)	15.4	(0.8)	23.8	(0.9)	25.6	(0.9)	18.2	(0.7)	7.5	(0.5)	1.9	(0.3)
Slovenia	0.1	(0.0)	1.0	(0.2)	6.7	(0.6)	16.9	(0.7)	25.7	(0.9)	24.2	(0.9)	16.1	(0.7)	7.5	(0.4)	1.9	(0.3)
OECD average	0.3	(0.0)	2.3	(0.1)	9.8	(0.1)	18.7	(0.1)	23.3	(0.1)	22.0	(0.1)	14.9	(0.1)	6.7	(0.1)	2.0	(0.0)
Germany	0.2	(0.1)	2.2	(0.4)	9.2	(0.7)	18.0	(0.8)	23.6	(0.9)	23.0	(0.9)	15.3	(0.8)	6.7	(0.5)	1.9	(0.2)
Finland	0.1	(0.0)	1.2	(0.2)	7.1	(0.4)	16.4	(0.6)	23.7	(0.7)	25.5	(0.7)	17.4	(0.6)	7.0	(0.5)	1.5	(0.2)
Israel	1.2	(0.2)	5.2	(0.5)	12.4	(0.7)	18.4	(0.8)	21.1	(0.8)	19.7	(0.8)	13.6	(0.8)	6.2	(0.5)	2.2	(0.4)
Hungary	0.2	(0.1)	2.4	(0.3)	9.6	(0.6)	17.3	(0.9)	23.8	(0.9)	23.8	(0.9)	15.1	(0.7)	6.3	(0.5)	1.6	(0.3)
Denmark*	0.0	(0.0)	0.6	(0.2)	4.7	(0.4)	15.1	(0.7)	26.3	(0.9)	28.1	(0.8)	17.5	(0.8)	6.5	(0.5)	1.3	(0.2)
France	0.2	(0.1)	1.9	(0.2)	8.9	(0.6)	17.8	(0.7)	24.2	(0.7)	23.9	(0.7)	15.7	(0.7)	6.2	(0.5)	1.1	(0.2)
United States*	0.2	(0.1)	2.5	(0.4)	10.4	(0.8)	20.8	(1.0)	23.9	(0.8)	21.5	(0.9)	13.3	(0.8)	5.7	(0.7)	1.6	(0.3)
Slovak Republic	0.9	(0.2)	4.4	(0.5)	10.9	(0.8)	17.1	(0.9)	22.0	(1.0)	22.6	(0.8)	14.9	(0.7)	5.7	(0.4)	1.6	(0.2)
Ireland*	0.0	(0.0)	0.5	(0.1)	4.2	(0.4)	14.2	(0.7)	25.9	(0.8)	29.0	(0.9)	18.8	(0.7)	6.2	(0.5)	1.0	(0.2)
Malta	0.5	(0.2)	3.6	(0.4)	11.4	(0.7)	17.0	(0.8)	22.3	(1.1)	22.7	(0.9)	15.2	(1.0)	5.7	(0.6)	1.5	(0.2)
Lithuania	0.1	(0.1)	1.1	(0.2)	7.5	(0.6)	19.1	(0.8)	26.5	(0.7)	24.0	(0.8)	14.5	(0.6)	5.8	(0.5)	1.4	(0.2)
Italy	0.2	(0.1)	1.6	(0.3)	8.3	(0.6)	19.5	(0.9)	26.0	(0.9)	23.2	(0.8)	14.2	(0.9)	5.7	(0.6)	1.2	(0.2)
Norway	0.3	(0.1)	2.4	(0.3)	10.1	(0.5)	18.7	(0.7)	23.8	(0.7)	23.0	(0.8)	14.9	(0.6)	5.5	(0.4)	1.4	(0.2)
Portugal	0.2	(0.1)	1.9	(0.4)	8.3	(0.6)	19.3	(0.7)	25.0	(0.8)	23.0	(0.8)	15.6	(0.7)	5.5	(0.4)	1.1	(0.2)
Latvia*	0.0	(0.0)	0.6	(0.1)	4.8	(0.5)	16.7	(0.7)	28.4	(0.9)	27.2	(0.9)	15.8	(0.8)	5.2	(0.4)	1.2	(0.2)
Spain	0.2	(0.1)	1.7	(0.2)	7.8	(0.4)	17.6	(0.5)	26.2	(0.5)	25.4	(0.5)	15.2	(0.4)	5.0	(0.3)	0.9	(0.1)
Croatia	0.2	(0.1)	1.9	(0.3)	9.3	(0.6)	21.5	(0.8)	26.8	(0.8)	21.7	(0.9)	12.7	(0.7)	4.9	(0.5)	1.0	(0.2)
Türkiye	0.1	(0.1)	2.3	(0.2)	12.3	(0.6)	23.9	(0.7)	25.3	(0.7)	19.2	(0.7)	11.3	(0.6)	4.6	(0.4)	0.9	(0.2)
Viet Nam	0.3	(0.1)	1.9	(0.4)	7.3	(0.8)	18.6	(1.1)	28.1	(1.2)	24.7	(1.0)	13.6	(0.9)	4.5	(0.6)	0.9	(0.3)
United Arab Emirates	1.0	(0.1)	6.6	(0.3)	18.0	(0.4)	23.3	(0.4)	21.1	(0.4)	15.3	(0.4)	9.2	(0.3)	4.0	(0.2)	1.3	(0.1)
Iceland	0.2	(0.1)	2.4	(0.4)	10.5	(0.7)	21.0	(0.8)	26.2	(0.8)	22.4	(0.8)	12.4	(0.8)	4.2	(0.5)	0.7	(0.2)
Romania	1.5	(0.3)	7.0	(0.6)	17.1	(1.0)	22.9	(1.0)	22.3	(0.9)	16.4	(0.9)	8.7	(0.7)	3.2	(0.5)	0.8	(0.2)
Cyprus	1.7	(0.3)	8.6	(0.4)	20.2	(0.6)	22.7	(0.7)	20.5	(0.7)	14.5	(0.5)	8.0	(0.5)	3.1	(0.3)	0.8	(0.1)
Serbia	0.7	(0.2)	3.6	(0.5)	13.8	(0.8)	25.0	(0.8)	26.3	(0.9)	18.1	(0.8)	8.8	(0.5)	3.0	(0.5)	0.8	(0.4)
Ukrainian regions (18 of 27)	0.4	(0.2)	3.6	(0.6)	14.2	(1.3)	24.3	(1.3)	25.9	(1.2)	19.2	(1.2)	9.3	(0.8)	2.7	(0.4)	0.6	(0.2)
Bulgaria	1.6	(0.3)	7.9	(0.6)	20.0	(0.9)	24.2	(0.9)	21.2	(0.9)	14.5	(0.8)	7.5	(0.7)	2.5	(0.4)	0.6	(0.2)
Brunei Darussalam	0.2	(0.1)	2.8	(0.3)	12.9	(0.5)	26.0	(0.7)	27.3	(0.6)	18.6	(0.6)	9.2	(0.5)	2.8	(0.3)	0.3	(0.1)
Qatar	0.6	(0.2)	6.6	(0.5)	21.2	(0.6)	28.0	(1.0)	22.3	(0.7)	12.5	(0.6)	6.0	(0.4)	2.1	(0.2)	0.6	(0.1)
Mongolia	0.4	(0.1)	4.2	(0.4)	17.0	(0.7)	29.5	(0.8)	25.1	(0.7)	15.1	(0.7)	6.4	(0.5)	1.9	(0.4)	0.3	(0.1)
Greece	0.5	(0.2)	3.8	(0.4)	16.2	(0.8)	26.8	(0.8)	26.0	(0.8)	17.3	(0.7)	7.5	(0.5)	1.8	(0.3)	0.1	(0.1)
Kazakhstan	0.4	(0.1)	3.4	(0.3)	15.7	(0.5)	30.1	(0.6)	27.5	(0.7)	15.6	(0.5)	5.7	(0.3)	1.4	(0.2)	0.2	(0.1)
Moldova	0.5	(0.2)	5.0	(0.4)	19.1	(0.8)	31.1	(0.9)	24.8	(0.7)	13.3	(0.8)	4.9	(0.5)	1.1	(0.2)	0.1	(0.1)
Georgia	1.8	(0.2)	10.3	(0.7)	25.9	(0.9)	28.4	(0.8)	19.6	(0.7)	9.4	(0.5)	3.4	(0.4)	1.0	(0.3)	0.2	(0.1)
Malaysia	0.2	(0.1)	4.7	(0.4)	21.6	(0.9)	32.5	(0.9)	24.8	(0.9)	11.4	(0.6)	3.7	(0.4)	0.9	(0.3)	0.2	(0.2)
Thailand	0.5	(0.1)	6.6	(0.6)	27.0	(1.0)	34.2	(1.0)	19.4	(0.8)	8.1	(0.7)	3.2	(0.4)	0.8	(0.2)	0.2	(0.1)
Montenegro	0.7	(0.1)	6.9	(0.4)	22.6	(0.8)	29.3	(0.8)	22.4	(0.8)	12.5	(0.5)	4.7	(0.3)	0.9	(0.1)	0.1	(0.1)
Uruguay	1.0	(0.2)	7.3	(0.5)	20.4	(0.8)	27.9	(0.8)	24.1	(0.7)	13.6	(0.6)	4.9	(0.4)	0.9	(0.2)	0.1	(0.0)
Baku (Azerbaijan)	1.8	(0.2)	9.7	(0.6)	22.9	(0.7)	27.6	(0.8)	21.7	(0.8)	11.7	(0.6)	3.9	(0.4)	0.7	(0.2)	0.1	(0.0)
Albania	4.0	(0.4)	15.7	(0.7)	28.8	(0.9)	25.4	(0.7)	16.2	(0.7)	7.1	(0.4)	2.1	(0.3)	0.6	(0.2)	0.1	(0.1)
Chile	0.5	(0.2)	5.2	(0.6)	19.3	(0.9)	30.7	(0.8)	26.0	(0.8)	13.5	(0.6)	4.1	(0.4)	0.6	(0.1)	0.0	(0.0)
North Macedonia	1.7	(0.3)	10.6	(0.5)	26.2	(0.8)	27.7	(0.8)	19.9	(0.6)	10.1	(0.4)	3.1	(0.3)	0.6	(0.1)	0.1	(0.0)
Brazil	1.2	(0.2)	1															

設問Ⅱ：選択問題（志望する専門領域の問題を選択して解答すること）

【教育社会学領域】

次の二つの問いに答えなさい。（問1、問2で解答紙をそれぞれ1枚、計2枚使用すること。
また、問2は指定された解答紙を使用すること。）

【問1】 以下の語句について、分かりやすく説明しなさい。

- ① 「構造移動と世代間移動」
- ② 「象徴的相互作用論と感情労働」
- ③ 「ラベリング理論と予言の自己成就」

【問2】 パス解析に関わる以下の問いに答えなさい。

- ① 親の階層・子の教育達成・子の到達階層の3変数に基づく仮想のパス図を図示しなさい。
- ② そのパス図から読み取れる内容について説明しなさい。
- ③ 以上の分析が有している限界や今後の課題について説明しなさい。

【教育行政学領域】

次の二つの問いに答えなさい。(問1、問2で解答紙をそれぞれ1枚、計2枚使用すること。また、問2は指定された解答紙を使用すること。)

【問1】表2は「教育委員会の現状に関する調査（令和4年度間）」の結果のうち、総合教育会議の内容（複数回答）について示したものである。

- (1) 都道府県・指定都市の回答数に表れている特徴を述べよ。
- (2) 市町村等の回答数に表れている特徴を述べよ。
- (3) (1)と(2)を比較したときに見えてくる事柄について説明せよ。

表2 総合教育会議の内容(複数回答)

※総合教育会議を開催した自治体のみ (回答数) 都道府県・指定都市：64、市町村等：1502

総合教育会議の内容		都道府県 指定都市	市町村等
重点的に講ずべき施策についての協議・調整	大綱の策定に関する協議	16 (25%)	438 (29.2%)
	学校等の施設の整備（学校の耐震化を含む）	7 (10.9%)	458 (30.5%)
	教職員の確保（教師不足対応を含む）	9 (14.1%)	151 (10.1%)
	幼稚園・保育所・認定こども園を通じた幼児教育・保育の在り方やその連携	7 (10.9%)	220 (14.6%)
	青少年健全育成と生徒指導の連携	2 (3.1%)	127 (8.5%)
	居所不明の児童生徒への対応	0 (0%)	8 (0.5%)
	福祉部局と連携した総合的な放課後児童対策	5 (7.8%)	80 (5.3%)
	首長部局と連携した学校等施設の目的外利用	0 (0%)	47 (3.1%)
	子育て支援	4 (6.3%)	272 (18.1%)
	教材費や学校図書費の充実	1 (1.6%)	113 (7.5%)
	学校における1人1台端末環境等のICT環境の整備・利活用	19 (29.7%)	481 (32%)
	義務教育・高校段階における修学支援の充実	4 (6.3%)	97 (6.5%)
	学校における支援スタッフの配置	12 (18.8%)	210 (14%)
	学校の統廃合	3 (4.7%)	340 (22.6%)
	少人数教育の推進	5 (7.8%)	101 (6.7%)
	学力の向上に関する施策	13 (20.3%)	410 (27.3%)
	いじめ防止対策	10 (15.6%)	282 (18.8%)
	不登校対策	22 (34.4%)	367 (24.4%)
	コミュニティ・スクールや地域学校協働活動等の地域とともにある学校づくり	7 (10.9%)	366 (24.4%)
	学校安全の推進	4 (6.3%)	154 (10.3%)
	スポーツを通じた健康増進や地域活性化	10 (15.6%)	208 (13.8%)
	学校における防災対策や災害発生時の対応方針	3 (4.7%)	91 (6.1%)
	学校における働き方改革	14 (21.9%)	271 (18%)
	福祉、労働、スポーツ、文化等の関係部局と連携した障害者の生涯学習推進	3 (4.7%)	55 (3.7%)
	社会教育施設に関すること	5 (7.8%)	280 (18.6%)
	文化振興に関すること（文化財保護を除く）	3 (4.7%)	233 (15.5%)
	文化財保護に関すること	2 (3.1%)	205 (13.6%)
	その他	48 (75%)	722 (48.1%)
	児童、生徒等の生命又は身体に現に被害が生じ、又はまさに被害が生ずるおそれがあると見込まれる場合等の緊急の場合に講ずべき措置についての協議・調整	2 (3.1%)	117 (7.8%)
	その他、総合教育会議の運営に関し必要な事項	2 (3.1%)	50 (3.4%)

(出典：https://www.mext.go.jp/content/20240619-mex_syoto01-000036638_2.pdf, p. 5より出題者作成。最終確認日2025年1月13日。)

【問2】 教育行政学に関する次の語句のなかから3つを選択し、それぞれ200字程度で説明しなさい。

- (1) こどもの貧困の解消に向けた対策の推進に関する法律
- (2) 県費負担教職員の任命権と服務監督権
- (3) 教育改革国民会議
- (4) フォーカス・グループ
- (5) 児童生徒支援加配

令和 7 年度（第 2 期試験）

東北大学大学院教育学研究科博士課程

（前期課程・一般選抜）

グローバル共生教育論コース

入学試験問題（専門科目）

注 意

- 1 試験時間は 1 2 0 分。
- 2 問題紙は ____ 1 ____ 枚（表紙を除く）、解答紙は ____ 2 ____ 枚。
- 3 設問Ⅰ（共通問題）は全員解答すること。また、設問Ⅱについては、志望する専門領域の問題を解答すること。
- 4 解答は、設問番号（設問Ⅱについては選択した専門領域）を明記の上、それぞれ別の用紙に記入すること。

設問Ⅰ：共通問題（全員解答すること）

グローバル人材を定義し、その育成に関する課題を論じなさい。

設問Ⅱ：（志望する専門領域の問題を選択して解答すること）

【多文化共生教育論領域】

問：DEI は、大学において近年特に注目されているテーマである。DEI の実現のために大学における役割およびこれらの役割を果たすために必要な取組について具体例を挙げて論じなさい。

令和 7 年度（第 2 期試験）

東北大学大学院教育学研究科博士課程

（前期課程・一般選抜）

教育心理学コース

入学試験問題（専門科目）

注 意

- 1 試験時間は 1 2 0 分。
- 2 問題紙は 2 枚（表紙を除く）、解答紙は 4 枚。
- 3 解答は、問題番号を明記の上、それぞれ別の解答紙に記入すること。
- 4 志願する領域によって解答する問題が異なるので、注意すること。
 - ・ 教授学習心理学 領域を専攻しようとするものは【共通】
【A-1】【A-2】【A-3】の各問題に解答すること。
 - ・ 発達心理学 領域を専攻しようとするものは【共通】【B-1】
【B-2】【B-3】の各問題に解答すること。

<教授学習心理学領域>

- 【共通】 「幼少期の養育者に対する愛着が安定している子どもの方が，不安定な子どもよりも青年期における自己肯定感が高い」という仮説を検証したい。行動観察による測定を踏まえて，幼少期の愛着のタイプについては「安定」と「不安定」の2タイプに群分けし，自己肯定感については，リッカート式の7件法で尋ねて，尺度の平均値を算出している。このデータを用いて仮説を検証するにあたり，どのような手続きで，統計的検定を進めるかについて説明しなさい。なお，その際に「帰無仮説」「対立仮説」「有意水準」「独立変数」「従属変数」「尺度水準」という語句を用い，具体的な検定方法についても明示すること。
- 【A-1】 授業において，学習者の既存の知識・信念に合致しない例や実験結果を提示することがあるが，それにはどのような効果があるか，視点を定めて論じなさい。
- 【A-2】 知識学習においてはしばしば「何度も繰り返すことが重要である」，「知識どうしを関連づけることが重要である」といわれる。前者と後者の言説について，それぞれ根拠となる心理学的知見を指摘したうえで，その内容について詳しく論じなさい。
- 【A-3】 教育評価における「診断的評価」「形成的評価」「総括的評価」について，それぞれの評価の特徴と各評価間の関連性について説明しなさい。

<発達心理学領域>

- 【共通】 「幼少期の養育者に対する愛着が安定している子どもの方が，不安定な子どもよりも青年期における自己肯定感が高い」という仮説を検証したい。行動観察による測定を踏まえて，幼少期の愛着のタイプについては「安定」と「不安定」の2タイプに群分けし，自己肯定感については，リッカート式の7件法で尋ねて，尺度の平均値を算出している。このデータを用いて仮説を検証するにあたり，どのような手続きで，統計的検定を進めるかについて説明しなさい。なお，その際に「帰無仮説」「対立仮説」「有意水準」「独立変数」「従属変数」「尺度水準」という語句を用い，具体的な検定方法についても明示すること。
- 【B-1】 L. コールバーグ (L. Kohlberg) による道徳性発達段階理論について，1つ以上の立場からの批判に言及しながら，説明しなさい。
- 【B-2】 乳幼児の社会的参照について，日常で見られる具体例も用いながら，説明しなさい。その際，次の用語を使用すること。「二項関係」「三項関係」
- 【B-3】 Marcia(1966)による「自我同一性地位 (identity status)」について，具体的な地位とそれを判定する基準を明示した上で説明しなさい。

令和 7 年度 （第 2 期試験）

東北大学大学院教育学研究科博士課程

（前期課程・一般選抜および社会人特別選抜および
外国人留学生特別選抜）

臨床心理学コース

入学試験問題（専門科目）

注 意

1. 試験時間は 120 分。
2. 問題紙は 1 枚（表紙を除く）、解答紙は 5 枚。
3. 解答は所定の用紙に記すこと（設問Ⅰ～設問Ⅲの解答は各 1 枚の解答紙を用いて、設問Ⅳの解答は 2 枚の解答紙を用いて、(1)～(4)を 1 枚目、(5)～(8)を 2 枚目に記入すること）。

…………臨床心理学コース…………

【設問Ⅰ】 発達障害を持つ児童青年に起こりうる二次障害について、その①発生要因、②予防、③治療や支援の3つの視点から述べなさい。(20点)

【設問Ⅱ】 災害に関する心理教育で必要なことと、災害後の「こころのケア」について留意すべきことを述べなさい。(20点)

【設問Ⅲ】 臨床心理学においては正常な状態と異常な状態をどのような基準で区別するかについて、複数の視点から述べなさい。(20点)

【設問Ⅳ】 以下の用語をそれぞれ5行程度で説明しなさい。(各5点)

- (1) 児童福祉法
- (2) 性別違和
- (3) マッシュマロ効果
- (4) スティグマ
- (5) ワークライフバランス
- (6) スケーリング・クエスチョン
- (7) 時間見本法
- (8) 95%信頼区間

(以下余白)

